

VERBALE DI GARA N. 7

OGGETTO	Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. c) del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36, per lavori di realizzazione degli impianti tecnologici, speciali e meccanici a servizio di alcune sale (fase 1) di Palazzo Venezia
CUP:	F83D16000160001
CIG:	B41704282A

Il giorno 30 gennaio 2025, alle ore 17:08, si è riunita in **seduta pubblica** per l'espletamento delle operazioni di gara di cui all'oggetto, la Commissione Giudicatrice, nominata e convocata con determina prot. n. 261 del 4 dicembre 2024, composta come segue:

- Arch. Maria Costanza Pierdominici (in qualità di Presidente);
- Ing. Mauro Villarini (in qualità di membro effettivo);
- Dott.ssa Alessandra Pellegrini (in qualità di membro effettivo).

La Dott.ssa Alessandra Pellegrini svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante e segretario tecnico.

Le operazioni di gara verranno, quindi, svolte con modalità telematica in ossequio a quanto previsto dagli artt. 21 e 25 del D.Lgs. 36/2023.

Il Presidente constata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice.

Viene dunque avviata la seduta volta alla presa d'atto della documentazione trasmessa dai due operatori economici, in riscontro alle note prot. 423 e prot. 424 trasmesse in data 23 gennaio 2025 dalla Commissione giudicatrice.

PREMESSO CHE:

- in data 11 dicembre 2024, come da Verbale di gara n. 1, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice, in presenza del Responsabile Unico del Progetto, Dr.ssa Edith Gabrielli, per l'espletamento delle operazioni di esame della documentazione amministrativa e ammissione degli operatori economici concorrenti;
- in data 27 dicembre 2024, come da Verbale n. 2, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice, in presenza del Responsabile Unico del Progetto, Dr.ssa Edith

Gabrielli, per la presa d'atto dei soccorsi istruttori ricevuti e l'ammissione dei concorrenti alla successiva fase di apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;

- in data 8 gennaio 2025, come da Verbale n. 3, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle buste tecniche e il vaglio formale della documentazione in esse contenute;
- in data 8, 10 e 20 gennaio 2025, come da Verbale n. 4, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti;
- in data 20 gennaio 2025, come da Verbale n. 5, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per l'inserimento manuale in Piattaforma dei punteggi dell'offerta tecnica ottenuti da concorrenti, la chiusura della busta tecnica e l'apertura della busta contenente l'offerta temporale e l'offerta economica;
- in data 23 gennaio 2025, come da Verbale n. 6, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per sciogliere la precedente riserva e disporre l'attivazione della procedura prevista dall'art. 101, co. 3 del D.Lgs. 36/2023 nei confronti dei due operatori partecipanti, per la produzione dei necessari chiarimenti.

Ciò premesso, la Commissione constata la tempestività di quanto trasmesso dai concorrenti e procede, quindi, alla disamina della documentazione ricevuta con prot. 439 del 24.1.25, integrata da nota prot. 485 del 27.1.25, dal RTI Teaco con cui sono stati forniti i chiarimenti richiesti, precisando che *“il ribasso in giorni applicati sul tempo di esecuzione delle opere è pari a 20 giorni e il numero di giorni di lavorazione è pari a 180 giorni”*.

Successivamente, la Commissione procede alla disamina della documentazione ricevuta con prot. 477 e 484 del 27.1.25 dalla Baglioni s.r.l. con cui sono stati forniti i chiarimenti richiesti, rilevando che, ferma restando la riconducibilità univoca dell'offerta temporale presentata, in conformità a quanto stabilito dall'art. 65 CAD sulla validità delle dichiarazioni presentate per via telematica alle pubbliche amministrazioni, *“l'offerta è stata caricata utilizzando la piattaforma telematica MEPA attraverso lo SPID collegato al Sig. Andrea Baglioni, vecchio amministratore della società”* e che *“Il suddetto account MEPA è collegato all'indirizzo pec della scrivente: info@pec.gruppobaglioni.it”*. Il concorrente allega, peraltro, il file sottoscritto digitalmente dell'offerta temporale, con data antecedente al termine di scadenza dell'offerta.

Ritenuto esaustivo quanto prodotto da ambedue i concorrenti e conclusa positivamente tale fase, il Segretario Tecnico alle ore 17:11, previa comunicazione indirizzata ai concorrenti dell'imminente avvio, procede alla valutazione e al conseguente inserimento manuale dei punteggi dell'offerta temporale e dell'offerta economica, come stabilito ai par. 17 e 18.3 della Lettera di Invito.

La Commissione, quindi, rileva che il concorrente Baglioni ha offerto un ribasso applicato al tempo di esecuzione pari a 30 giorni, mentre il concorrente RTI Teaco ha offerto un ribasso pari a 20 giorni.

Sulla base di tali offerte, in ossequio a quanto sancito al par. 18.3 della Lettera di Invito, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi all'offerta temporale dei concorrenti, che il Segretario Tecnico inserisce manualmente in Piattaforma:

Concorrente	Punteggio offerta temporale
Baglioni	5
RTI Teaco	3,33

Di seguito, la Commissione prosegue con la valutazione dell'offerta economica e rileva che il concorrente Baglioni ha offerto un ribasso pari a 5,13% mentre il concorrente RTI TEACO un ribasso pari a 2,00%.

Sulla base di quanto offerto, in ossequio a quanto sancito al par. 18.3 della Lettera di Invito, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi all'offerta economica dei concorrenti, che il Segretario Tecnico inserisce manualmente in Piattaforma:

Concorrente	Punteggio offerta economica
Baglioni	25
RTI Teaco	20,75

Alla luce di quanto stabilito al par. 18.4 della Lettera di Invito, la Commissione procede al calcolo complessivo dei punteggi per ciascun concorrente:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta temporale ed economica	Punteggio totale
Baglioni	63,43	30,00	93,43
RTI Teaco	66,88	24,08	90,96

Al termine dell'operazione, il Presidente dà lettura dei punteggi complessivi soprariportati e dichiara che la miglior offerta nella graduatoria provvisoria stilata per l'appalto in oggetto risulta essere quella della **BAGLIONI s.r.l. (punteggio totale: 93,43)**.

Il Presidente dà atto che, nonostante i costi della manodopera indicati siano in linea con quanto dichiarato dalla Stazione Appaltante, l'offerta presentata dalla Baglioni S.r.l. risulta anomala in base a quanto previsto al par. 23 della Lettera di invito per cui *“sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano, sia per quanto concerne i punti relativi al prezzo, sia per quanto concerne la somma dei punti relativi all'offerta tecnica, un totale pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti”* e dovrà quindi esserne verificata la congruità ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.

Al termine delle operazioni, il Presidente alle ore 17:47 dichiara conclusa la seduta e dispone la trasmissione del presente verbale al RUP, per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale, che consta di 4 (quattro) pagine, viene letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

Arch. Maria Costanza Pierdominici (in qualità di Presidente)

Ing. Mauro Villarini (in qualità di membro effettivo)

Dott.ssa Alessandra Pellegrini (in qualità di membro effettivo e segretario verbalizzante)

